



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Pruszcz Gdański, dn.18.02.2013r.

KW- 1710 - 01/2013

**Pan Piotr Koźliński**  
**Niepubliczne Przedszkole**  
**„Horyzontik” w Borkowie**  
**ul. Klasyczna 4**

Na podstawie § 10 uchwały Nr XLII/94/2009 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli(...) z późn. zm. w związku z art. 90 ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty ( Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz § 17 Regulaminu kontroli wewnętrznej ( Zarządzenie Nr 6/2009 Wójta Gminy Pruszcz Gdański z dnia 12 stycznia 2009r.), zwanego dalej „Regulaminem”. Po dokonaniu zgodnie z § 17 ust. 10 Regulaminu, analizy wyjaśnień do protokołu kontroli, zgłoszonych w dniu 21 stycznia 2013r. przekazujemy Panu Prezesowi nasze stanowisko:

1. wyjaśnienia złożone w piśmie z dn. 14 stycznia 2013r.( wpłynęło 16.01.2013r.) i 18 stycznia 2013r. ( wpłynęło 21.01.2013r.) w pkt 1– nie uwzględniono;
2. wyjaśnienia złożone w piśmie z dn. 18 stycznia 2013r. ( wpłynęło 21.01.2013r.) w pkt 2 i 3 nie obejmują swym zakresem ww. zagadnienia, do stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości organ kontrolowany będzie zobowiązany odnieść się w późniejszym terminie, po ewentualnym przedłożeniu przez kontrolującego zaleceń pokontrolnych;
3. wyjaśnienia złożone w piśmie z dn. 18 stycznia 2013r. ( wpłynęło 21.01.2013r.) w pkt 4 – uwzględniono częściowo

### Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2013r. do Urzędu Gminy Pruszcz Gdański wpłynęło pismo z dnia 14 stycznia 2013r. zawierające część wyjaśnień do protokołu kontroli oraz w dniu 21 stycznia 2013r. wpłynęło kolejne pismo z dnia 18 stycznia 2013 r. zawierające pozostałą część wyjaśnień do protokołu z przeprowadzonej kontroli problemowej w dniach od 26 września do 17 grudnia 2012 roku wraz z dowodami na podstawie, których Organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole „Horyzontik” w Borkowie dokonał korekty poniesionych wydatków w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011r.



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

Biorąc pod uwagę fakt, iż organ prowadzący nie wniósł zastrzeżeń do protokołu kontroli i nie przedłożył stosownych dowodów do stwierdzonych nieprawidłowości, a jedynie wyjaśnienia, należy uznać, iż przyjął w całości wykazane w protokole nieprawidłowości. Jednak mając na uwadze nieprawidłowo wykorzystaną dotację w kwocie 71 149,62 zł. Wójt Gminy biorąc pod uwagę dobro dziecka oraz rolę przedszkola jaką pełni w edukacji dzieci na terenie gminy, przychyliła się do wniosku organu prowadzącego i wyraziła zgodę na ponowne przeanalizowanie przedłożonej dokumentacji.

### I. Wyjaśnienia nie uwzględnione

Ad. pkt 1

Prowadzący Przedszkole Niepubliczne „Horyzontik” w Borkowie, Pan [REDACTED] w rocznym rozliczeniu dotacji za rok 2011 wykazał, że otrzymał i rozliczył dotację w kwocie 345 914,73 zł na 1005,8 uczniów faktycznie uczęszczających do przedszkola.

Kontrolująca faktyczną liczbę uczniów uczęszczających do Przedszkola ustaliła na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, tj. dzienników zajęć. W roku szkolnym 2010/2011 prowadzono pięć dzienników, w sierpniu 2011 zajęcia dydaktyczne nie odbywały się ze względu na przerwę wakacyjną; natomiast od września 2011 roku prowadzono trzy dzienniki, dla każdego oddziału.

Zgodnie z uchwałą Nr XLII/94/2009 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego z późn. zm. organ prowadzący przedszkole niepubliczne do dnia 5 każdego miesiąca przedkłada w Urzędzie Gminy Pruszcz Gdański wniosek o przekazanie miesięcznej raty dotacji wraz z informacją o faktycznej liczbie uczniów uczęszczających w danym miesiącu, w tym uczniów niepełnosprawnych sporządzony na podstawie dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej ze wskazaniem daty urodzenia i adresu ich zamieszkania (§ 5 ust. 1). Uczniowie wpisani do dnia 15 i wypisani po dniu 15 danego miesiąca kalendarzowego są wliczani do liczby dzieci w danym miesiącu, natomiast uczniowie wypisani do dnia 15 i wpisani po dniu 15 danego miesiąca kalendarzowego nie są



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

wliczani do aktualnej liczby dzieci w danym miesiącu (§ 5 ust. 3). W przypadku przerwy wakacyjnej pokrywającej się z pełnym miesiącem kalendarzowym, wysokość miesięcznej raty za ten miesiąc ustala się w oparciu o średnią liczbę uczniów uczęszczających do niepublicznego przedszkola obliczoną za okres od miesiąca stycznia do miesiąca czerwca z dokładnością do jednego miejsca po przecinku (§ 8 ust. 2 uchwały zmieniającej Nr IV/7/2011 Rady Gminy Pruszcz Gdański obowiązującej do 5 marca 2012 r.).

Dotacja przekazywana jest zatem na każdego ucznia, który danego dnia miesiąca (najpóźniej do 15-go) rozpoczął i kontynuuje edukację przedszkolną uczestnicząc w zajęciach (w wymiarze co najmniej roku szkolnego). Krótkotrwałe nieobecności dziecka lub ilość godzin spędzonych w przedszkolu nie wpływają na wysokość dotacji.

Dotacja nie może być pobrana na ucznia, który jeszcze nie rozpoczął lub zaprzestał uczęszczania i nie kontynuuje kształcenia.

Ze względu na brak w dokumentacji przebiegu nauczania czytelnych informacji dotyczących dat rozpoczęcia lub zakończenia edukacji uczniów, kontrolująca przyjęła, że datą rozpoczęcia nauki jest pierwszy dzień obecności dziecka w przedszkolu, natomiast datą zakończenia ostatni dzień obecności dziecka na zajęciach.

Biorąc po uwagę powyższe stwierdzono następujący stan faktyczny:

– styczeń 2011r.

Kontrolowany złożył w dniu 16 stycznia 2013 roku wyjaśnienia twierdząc, że [REDAKTOR] faktycznie uczęszczała okresowo w styczniu 2011. Rodzice złożyli wypowiedzenie 10 lutego 2011 r. Wypisana i skreślona od lutego 2011. Do wyjaśnień załączono kserokopie trzech stron dziennika. Wynika z nich, że w dniach od 3 do 7 stycznia 2011 ( 6 stycznia był dniem ustawowo wolnym od pracy - Święto Trzech Króli) nie uczęszczała do przedszkola, a rodzice złożyli wypowiedzenie w dniu 10 stycznia 2011 r. Zatem złożone pisemne wyjaśnienia nie są zgodne z załączonymi dowodami. Wobec powyższego kontrolująca podtrzymuje stanowisko, że dotację pobrano nienależnie.

– luty 2011r.

[REDAKTOR] nie uczęszczał od 29 listopada 2010 r. a załączona kopia notatek zatytułowana „ Grupa II zamówione obiady – miesiąc luty 2011” nie stanowi wystarczającego dowodu potwierdzającego edukację przedszkolną ucznia, tym bardziej, że jest ona sprzeczna



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

z dokumentacją przebiegu nauczania firmowaną podpisem nauczyciela i dyrektora.

██████████ z załączonego potwierdzenia operacji bankowej nie wynika za jaki miesiąc zostało uregulowane czesne. Ponadto uregulowanie opłaty za usługi nie jest dowodem na uczestnictwo ucznia w zajęciach edukacyjnych.

W obu przypadkach prowadzący tłumaczył, że błąd popełnił nauczyciel. Nie jest to dowód na uczęszczanie dzieci do przedszkola, lecz świadczy o niesumiennym i nierzetelnym prowadzeniu dziennika przez nauczyciela oraz braku nadzoru dyrektora. Ocenianie jednak jakości pracy nauczyciela nie leży w kompetencjach kontrolującej.

Wobec powyższego kontrolująca podtrzymuje stanowisko, że dotację pobrano nienależnie.

– maj 2011r.

██████████: patrz wyżej. Kontrolująca podtrzymuje stanowisko, że dotację pobrano nienależnie,

– lipiec 2011r.

██████████ ciągła linia od 6 lipca 2011 r. oznacza, że ostatnim dniem obecności ucznia w przedszkolu był 5 lipiec. W sierpniu bowiem odbywała się przerwa wakacyjna, a 31 sierpnia jest koniec roku szkolnego. Uczeń zakończył więc edukację 5 lipca i zgodnie z Uchwałą Nr XLII/94/2009 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 2 grudnia 2009 r. *w sprawie trybu, sposobu i terminu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego działających na terenie Gminy Pruszcz Gdański prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego z późniejszymi zmianami* nie powinien być wykazany do dotacji.

Kontrolująca podtrzymuje stanowisko, że dotację pobrano nienależnie.

██████████ kontrolująca ujęła dotację jako należną do pobrania i uwzględniła ją w protokole.

## II. Wyjaśnienia częściowo uwzględnione

Wyjaśnienia zgłoszone przez organ prowadzący Niepubliczne Przedszkole „Horyzontik” w Borkowie w piśmie z dn. 18 stycznia 2013r. dotyczące wydatków bieżących sfinansowanych dotacją - pkt 4

1. W złożonych wyjaśnieniach i załączonych dowodach do wyjaśnień, organ prowadzący skorygował poniesione wydatki z tytułu wynagrodzeń wypłaconych na podstawie umowy



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

o pracę i wykazał kwotę 151 998,31zł., co spowodowało zwiększenie wydatków sfinansowanych dotacją o kwotę **7 938,76zł.**, a mianowicie:

- a) w miesiącu sierpniu 2011 r. (dowód PK - 64 stanowi, załącznik nr 8 do wyjaśnień) wynagrodzenia zwiększono o kwotę zł: 298,86. Lista płac za m-c sierpień 2011r. (stanowi, zał. nr 8/27 do wyjaśnień);
- b) w miesiącu październiku 2011 r. (dowód PK – 66 stanowi, załącznik nr 10 do wyjaśnień) wynagrodzenia zwiększono o kwotę zł: 6 319,47. Lista płac za m-c październik 2011r. stanowi, zał. nr 10/34 do wyjaśnień,
- c) w miesiącu listopadzie 2011 r. ( dowód PK – 67 stanowi, załącznik nr 11 do wyjaśnień) wynagrodzenia zwiększono o kwotę zł: 1 320,43. Lista płac ( stanowi, zał. nr 11/37 do wyjaśnień).

Po przeprowadzonej analizie stwierdzono, brak dowodów źródłowych potwierdzających faktycznie poniesione wydatki w badanym okresie, załączone listy wynagrodzeń świadczą o powstaniu zobowiązania pracodawcy wobec pracowników, a nie o faktycznie poniesionych wydatkach. Brak potwierdzenia wypłaty uniemożliwia zweryfikowanie wyżej wskazanych wydatków. Wyjaśnienia w całości nie uwzględniono.

2. W złożonych wyjaśnieniach organ prowadzący skorygował wysokość poniesionych wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłaconych na podstawie zawartych umów zleceń, sfinansowanych dotacją otrzymaną z budżetu Gminy w 2011r. i wykazał ostatecznie kwotę w wysokości 64 801,19 zł. Dokumentując w niżej wykazany sposób:

- a) w miesiącu styczniu 2011r. dowodem PK - 57 stanowiącym zał. nr 1 do wyjaśnień w poz. 2 dokonano korekty wydatków. Po korekcie w ewidencji księgowej wykazano wydatki w kwocie 5 302,02zł. Wg załączonych rachunków stanowiących załączniki do wyjaśnień od nr 1/2a – nr 1/2h kwota stanowiła 5 201,00 zł. Wobec braku dowodów na kwotę 101,02 zł. stwierdzono, że dotacja nie została wykorzystana w terminie – wyjaśnienia przyjęto częściowo;
- b) w miesiącu lutym 2011r. dowodem PK - 58 stanowiącym zał. nr 2 do wyjaśnień w poz. 6 dokonano korekty wydatków. Po korekcie w ewidencji księgowej wydatki wykazano w kwocie 7 176,00zł. powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

- załączniki do wyjaśnień od nr 2/6-a – nr 2/6-l – wyjaśnienia przyjęto w całości;
- c) w miesiącu marcu 2011r. dowodem PK - 59 stanowiącym zał. nr 3 do wyjaśnień w poz. 10 dokonano korekty wydatków. Po korekcie w ewidencji księgowej wydatki wykazano w kwocie 7 627,00zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień od nr 3/10a – nr 3/10l – wyjaśnienia przyjęto w całości;
- d) w miesiącu kwietniu 2011r. dowodem PK - 60 stanowiącym zał. nr 4 do wyjaśnień w poz. 14 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 5 837,14zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień od nr 4/14a – nr 4/14n – wyjaśnienia przyjęto w całości;
- e) w miesiącu maju 2011r. dowodem PK - 61 stanowiącym zał. nr 5 do wyjaśnień w poz. 18 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 7 349,14zł, wg załączonych dowodów stanowiących załączniki do wyjaśnień od nr 5/18a – nr 5/18j; od nr 5/18ł - nr 5/18o, uznano kwotę 7 149,14 zł. W dowodach stanowiących zał. nr 5/18k – 5/18l na kwotę zł. 384,61 nie określono zakresu wykonanych prac, wobec powyższego dotacja w kwocie 200,00 zł. została uznana jako wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem – wyjaśnienia przyjęto częściowo;
- f) w miesiącu czerwcu 2011r. dowodem PK - 62 stanowiącym zał. nr 6 do wyjaśnień w poz. 21 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 8 536,75 zł, wg załączonych dowodów stanowiących załączniki od nr 6/21a – 6/21m do wyjaśnień, kwota stanowiła 7 852,14zł. Wobec braku dowodów na kwotę 684,61 zł. stwierdzono, że dotacja nie została wykorzystana w terminie – wyjaśnienia przyjęto częściowo;
- g) w miesiącu lipcu 2011r. dowodem PK - 63 stanowiącym zał. nr 7 do wyjaśnień w poz. 24 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 8 137,14 zł. wg załączonych dowodów stanowiących załączniki do wyjaśnień od nr 7/24a – nr 7/24d oraz od nr 7/24g – nr 7/24j, kwota stanowiła 5400,00zł. W dowodach stanowiących zał. nr 7/24-e (umowa) – 7/24-f (rachunek) na kwotę zł. 1 700,00 nie określono zakresu wykonanych prac, wobec powyższego uznano, iż dotacja została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast z powodu braku dowodów na



## **URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI**

kwotę 1 037,14 zł. stwierdzono, że dotacja nie została wykorzystana w terminie – wyjaśnienia uznano częściowo;

- h) w miesiącu sierpniu 2011r. dowodem PK-64 stanowiącym zał. nr 8 do wyjaśnień w poz. 28 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wykazano wydatki w kwocie zł. 2 700,00, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień od nr 8/28a – 8/28f – wyjaśnienia przyjęto w całości;
- i) w miesiącu wrześniu 2011r. dowodem PK - 65 stanowiącym zał. nr 9 do wyjaśnień w poz. 32 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 4 224,00 zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień od nr 9/32a– nr 9/32j – wyjaśnienia przyjęto w całości;
- j) w miesiącu październiku 2011r. dowodem PK - 66 stanowiącym zał. nr 10 do wyjaśnień w poz. 35 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 2 824,00 zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień od nr 10/35a – nr 10/35f– wyjaśnienia przyjęto w całości;
- k) w miesiącu listopadzie 2011r. dowodem PK - 67 stanowiącym zał. nr 11 do wyjaśnień w poz. 38 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 2 824,00 zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki od nr 11/38a – 11/38f do wyjaśnień – wyjaśnienia przyjęto w całości;
- l) w miesiącu grudniu 2011r. nie objęto korektą, wydatki pozostały bez zmian w kwocie 2 264,00zł.

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień wraz z załączoną dokumentacją, stwierdzono, że dotacja w kwocie 1 900,00 zł. została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem oraz dotacja w kwocie 1 822,77 zł. nie została rozliczona w terminie. Jako faktycznie poniesione wydatki i sfinansowane z dotacji uznano w kwocie 61 078,42zł.

3. W trakcie trwania kontroli organ prowadzący przedłożył rozliczenie roczne w którym wykazał wydatki w kwocie 41 303,20zł. jako poniesione przez przedszkole z tytułu opłaconych składek społecznych i sfinansowane dotacją. W przedłożonych wyjaśnieniach



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

z dnia 18.01.2013r. powyższe wydatki organ prowadzący objął korektą, zwiększając je o kwotę 13 517,64zł. i ostatecznie wykazał wydatki w kwocie 54 820,84 zł.

Jako dowód na poniesione wydatki przedłożył deklaracje rozliczeniowe za poszczególne okresy oraz potwierdzenia operacji bankowych (deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA i potwierdzenia operacji bankowych, stanowią załączniki do odpowiedzi na wyjaśnienia). Podczas analizy stwierdzono, brak dowodów źródłowych na podstawie, których składki zostały naliczone i opłacone.

Deklaracje rozliczeniowe ZUS DRA, nie mogą być uznane jako dowód źródłowy na podstawie którego organ prowadzący dokonał opłaty składek i wykazał jako wydatki poniesione przez przedszkole, ponieważ zobowiązania z tytułu ZUS regulowane były nie przez Przedszkole Niepubliczne „Horyzontik” w Borkowie, a przez spółkę

██████████. Zaś zakres działania spółki jest szeroki, na co wskazuje Wypis z Krajowego Rejestru Sądowego w Gdańsku, (stanowiący załącznik, do odpowiedzi na wyjaśnienia), co uniemożliwia kontrolującej wydzielenie wydatków przedszkola i ich zweryfikowanie, w związku z tym, wyjaśnienia w całości nie zostały uwzględnione.

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień wraz z załączoną dokumentacją, stwierdzono, że dotacja w kwocie 13 517,64zł. została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem.

Jako faktycznie poniesione wydatki i sfinansowane z dotacji uznano w kwocie 41 303,20zł.

4. W złożonych wyjaśnieniach organ prowadzący skorygował wysokość poniesionych wydatków z tytułu najmu lokalu opłaconych na podstawie wystawionych faktur VAT, ponadto przedłożył dowody potwierdzające dokonanie operacji bankowej. Ostatecznie wykazał kwotę 74 294,39 zł, jako wydatki sfinansowane dotacją otrzymaną z budżetu Gminy w 2011r. i tak:

1) w miesiącu styczniu 2011r. dowodem PK - 57 stanowiącym zał. nr 1 do wyjaśnień w poz. 4 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 5 800,91zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 1/4 ( faktura VAT 1/ES/2011) i nr 1/6-c ( potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano;





## **URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI**

---

- 2) w miesiącu lutym 2011r. dowodem PK - 58 stanowiącym zał. nr 2 do wyjaśnień w poz. 8 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 6 107,90zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 2/8 ( faktura VAT 48/ES/2011) i nr 2/10-a ( potwierdzenie operacji). Potwierdzenie operacji bankowej zawiera ponadto treść dotyczącą opłaty z tytułu fry14/REF/2011 i fry11/REF/2011. Z powodu braku dowodów źródłowych pozwalających na zweryfikowanie wysokości pozostałych wydatków, wyjaśnień nie uznano;
- 3) w miesiącu marcu 2011r. dowodem PK - 59 stanowiącym zał. nr 3 do wyjaśnień w poz. 12 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 6 586,37zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 3/12 ( faktura VAT 69/ES/2011) i nr 3/14a( potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano;
- 4) w miesiącu kwiecień 2011r. dowodem PK - 60 stanowiącym zał. nr 4 do wyjaśnień w poz. 16 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 7 441,73zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 4/16 ( faktura VAT 100/ES/2011) i nr 4/18b ( potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano;
- 5) w miesiącu maju 2011r. dowodem PK - 61 stanowiącym zał. nr 5 do wyjaśnień w poz.19 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 14 688,78zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 5/19 ( faktura VAT 134/ES/2011) i nr 5/21 ( potwierdzenie operacji). Potwierdzenie operacji bankowej zawiera treść dotyczącą opłaty innych zobowiązań z tytułu fry 102/REF/2011 i fry 103/REF/2011, z braku możliwości zweryfikowania wysokości tych wydatków, wyjaśnień nie uznano;
- 6) w miesiącu czerwcu 2011r. dowodem PK - 62 stanowiącym zał. nr 6 do wyjaśnień w poz. 22 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 14 562,58zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 6/22 ( faktura VAT 166/ES/2011) i nr 6/24a i nr 24b ( potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano;



## URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI

- 7) w miesiącu lipcu 2011r. dowodem PK - 63 stanowiącym zał. nr 7 do wyjaśnień w poz. 25 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 6 150,00 zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 7/25 ( faktura VAT 201/ES/2011) oraz nr 7/28 b ( potwierdzenie opłaty części fry 201/ES/2011 na kwotę zł.928,38) i nr 7/28c ( potwierdzenie opłaty pozostałej części zobowiązań). Potwierdzenie operacji bankowej do zał. nr 7/28 c, zawiera treść dotyczącą opłaty cz. fry 201/ES/2011 oraz zobowiązań wynikających z fry 197/REF/2011 i fry 198/REF/2011. Z powodu braku dowodów źródłowych pozwalających na zweryfikowanie wysokości pozostałych wydatków, wyjaśnienia uznano częściowo tj. na kwotę 928,38 zł;
- 8) w miesiącu sierpniu 2011r. dowodem PK - 64 stanowiącym zał. nr 8 do wyjaśnień w poz. 29 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 6 150,00zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 8/29 ( faktura VAT 238/ES/2011) oraz nr 8/32b i nr 8/32c ( potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano;
- 9) w miesiącu listopadzie 2011r. dowodem PK - 67 stanowiącym zał. nr 11 do wyjaśnień w poz. 39 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 2 050,79 zł, powyższą korektę poparto dowodami stanowiącymi załączniki do wyjaśnień nr 11/39 ( faktura VAT 377/ES/2011) oraz nr 11/42b ( potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano;
- 10) w miesiącu grudniu 2011r. dowodem PK - 68 stanowiącym zał. nr 12 do wyjaśnień w poz. 43 dokonano korekty wydatków. Po korekcie wydatki wykazano w kwocie 4 755,33 zł, do powyższej korekty przedłożono dowody stanowiące załączniki do wyjaśnień nr 12/43 ( faktura VAT 407/ES/2011) oraz nr 12/46b (potwierdzenie operacji), wyjaśnienia uznano.

Po analizie przedłożonych wyjaśnień i dokumentacji, stwierdzono, że wydatki z tytułu najmu lokalu w kwocie zł. 26 018,30 zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Jako faktycznie poniesione wydatki i sfinansowane z dotacji uznano kwotę 48 276,09 zł.



## **URZĄD GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI**

---

Przedstawiając powyższe stanowisko, należy podkreślić, że bezspornym jest, iż dotacje, o których mowa w art. 90 ust. 1a – 3b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej i mogą być wykorzystywane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.

Wydatki bieżące, winny być dokumentowane w sposób rzetelny, poparty dowodami niebudzącymi wątpliwości, jasno wskazującymi przedmiotową placówkę oraz że zostały sfinansowane z dotacji.

Zmiany i uzupełnienia dokonane w związku z częściowym uwzględnieniem przedłożonych wyjaśnień, zostały zamieszczone w poniższym protokole.