

**UCHWAŁA NR VII/33/2015
RADY GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI**

z dnia 27 marca 2015 r.

**W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI SKIEROWANEJ PRZEZ S. S. NA DZIAŁANIA
WÓJTA GMINY PRUSZCZ GDAŃSKI**

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity w Dz. U. z 2013r. poz. 594 ze zmianami) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity w Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zmianami)

Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Rada Gminy Pruszcz Gdański po rozpatrzeniu skargi skierowanej przez S. S. na działania Wójta Gminy Pruszcz Gdański polegające na naruszeniu praworządności oraz interesu skarżącego poprzez zawieranie z podmiotami prowadzącymi żłobek, klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów - umów na dotację celową o treści niezgodnej z przepisami obowiązującego prawa oraz uchwałą Rady Gminy Pruszcz Gdański nr XLIV/21/2014 z dnia 28 lutego 2014r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek, klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie Gminy Pruszcz Gdański, opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego w dniu 25 marca 2014r. poz. 1263.

uznaje skargę za niezasadnioną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marek Kowalski

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi skierowanej przez S.S.

Pismem z dnia 23 lutego 2015 r. (data wpływu do Urzędu Gminy Pruszcz Gdański – 24.02.2015 r.) Pan S.S. prowadzący Niepubliczny Żłobek „S.K.” w Ł złożył skargę na Wójta Gminy Pruszcz Gdański w zakresie naruszenia praworządności oraz interesu skarżącego poprzez zawieranie z podmiotami prowadzącymi żłobek, klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów umów na dotację celową o treści niezgodnej z przepisami obowiązującego prawa oraz uchwałą Rady Gminy Pruszcz Gdański nr XLIV/21/2014 z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek, klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie Gminy Pruszcz Gdański zwaną dalej „Uchwałą”.

W uzasadnieniu skargi skarżący wskazał, że z dniem 2 stycznia 2015 r. zawarł z Gminą Pruszcz Gdański reprezentowaną przez Panią Wójt umowę nr SP1.7330.4.1.2015/43 na dotację celową otrzymywaną w związku z prowadzeniem niepublicznego żłobka „S.K.” w Ł. Zaznaczył, że złożył do Urzędu Gminy dokument pn. *Zastrzeżenia do treści projektu umowy z dnia 2 stycznia 2015 r.* w których opisane zostały wadliwe postanowienia, które w ocenie skarżącego są niezgodne z przepisami obowiązującego prawa albo naruszają lub wykraczają poza umocowania wynikające z treści Uchwały. W dalszej części skargi skarżący powtórzył swoje zastrzeżenia do konkretnych postanowień umowy, szeroko je argumentując.

Odnosząc się do poszczególnych zastrzeżeń skarżącego Rada Gminy stwierdza co następuje:

Zarzut dotyczący postanowień **§ 1 ust. 1 umowy**, iż cel dotacji jest niedookreślony, co powoduje niepewność prawną i wątpliwości interpretacyjne jest bezpodstawny. Wskazane w umowie przeznaczenie dotacji stanowi powtórzenie zapisu § 2 Uchwały, który określa na jakie cele ma być przeznaczona dotacja celowa. W ocenie Rady Gminy, Wójt Gminy nie miał podstaw do zawężania, czy jak pisze skarżący „dookreślenia” przeznaczenia dotacji w stosunku do przeznaczenia dotacji określonej w Uchwale.

Zarzut dotyczący nieprawidłowości dotowania przez Wójta Gminy „godzin pobytu dziecka” jest również bezpodstawny. Skarżący grą słów stara się nadinterpretować zapisy umowy, Uchwały i przepisów prawa. Wskazać należy, że w Uchwale wysokość dotacji przypadająca na dziecko, określona jest na podstawie stawki godzinowej pobytu dziecka i to postanowienie Uchwały odzwierciedlone zostało w postanowieniach umowy.

Odnosząc się do zarzutu, że postanowienia **§ 1 ust. 2 umowy** wskazujące, iż dotacja celowa przysługuje na dzieci zamieszkałe na terenie Gminy Pruszcz Gdański, są niezgodne z art. 60 ust. 1 ustawy żłobkowej i Uchwały, Rada Gminy wskazuje, iż takie działania Pani Wójt były zgodne z intencją Rady Gminy, która podejmując Uchwałę, w której zadecydowała o udzielaniu dotacji z budżetu Gminy Pruszcz Gdański na dzieci objęte opieką w żłobku lub klubie dziecięcym, lub przez dziennego opiekuna, zakładała, że dotacją będą objęte dzieci będące mieszkańcami Gminy Pruszcz Gdański, nie widząc celowości objęcia dotacją dzieci będących mieszkańcami innych gmin.

Zarzuty dotyczące postanowień **§ 1 ust. 3, § 2 ust. 2 oraz § 4 ust. 1 umowy**, które zdaniem skarżącego są niejasne, wzajemnie sprzeczne i niezgodne z Uchwałą są nieuzasadnione. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż zapisy te są zgodne z Uchwałą, a uważna i prawidłowa wykładnia umowy musi doprowadzić do wniosku, że w każdym miesiącu dotacja będzie wypłacana z góry do 20 dnia każdego miesiąca z wyjątkiem grudnia, kiedy dotacja wypłacona będzie do 15 (§ 14 ust. 2 umowy), ilość dzieci objętych opieką i ilość godzin na podstawie których ustalana jest wysokość dotacji - ustalana jest na podstawie oświadczenia, którego wzór stanowi załącznik do umowy, które prowadzący żłobek składa do 5 dnia każdego

miesiąca, a w którym wskazuje liczbę dzieci objętych opieką w danym miesiącu oraz ilość przewidywanych godzin opieki, którą prowadzący żłobek powinien znać, ponieważ zgodnie z § 2 ust. 1 tiret pierwsze umowy, prowadzący żłobek winien zawrzeć umowę z rodzicem/opiekunem dziecka obejmującą ilość zadeklarowanych godzin opieki i wyszczególnioną opłatę za opiekę z podziałem na dofinansowanie z Gminy i finansowanie przez rodzica/opiekuna. Prowadzący żłobek może składać to oświadczenie nie wcześniej niż pierwszego dnia danego miesiąca, a najpóźniej 5 dnia danego miesiąca, ale w oświadczeniu powinien uwzględnić ilość dzieci i godzin wynikających z umów wg stanu na pierwszy dzień danego miesiąca.

Zapis § 4 ust. 4 umowy, z którego wynika, że beneficjent dotacji powinien być jedynym posiadaczem rachunku bankowego, na który będzie przekazywana dotacja, jest powszechnie stosowanym zapisem w przypadku umów o dotacje. Pamiętać należy, że środki dotacji są środkami publicznymi i przy ich obrocie należy zachować szczególną ostrożność. Dotacja jest przekazywana konkretnemu beneficjentowi i tylko on powinien być posiadaczem rachunku bankowego na który wpływa dotacja. Oznaczać to będzie, iż tylko beneficjent jest odpowiedzialny za wszystkie operacje przeprowadzane na rachunku bankowym, na który wpływa dotacja.

Zarzut, że treść § 2 ust. 4 umowy mówiący, iż beneficjent zobowiązany jest przedłożyć roczne rozliczenie merytoryczno-finansowe w terminie 30 dni od dnia zakończenia umowy jest sprzeczny z treścią § 6 ust. 1 Uchwały, w którym jest mowa o złożeniu rozliczenia rocznego w terminie do 15 stycznia, był bezpodstawny już w dniu składania skargi. Aneksiem z dnia 2 lutego 2015 r. zmieniono we wszystkich umowach o dotacje, w tym w umowie zawartej ze skarżącym, zapis § 2 ust. 4 umowy, w którym termin złożenia rocznego rozliczenia merytoryczno- finansowego skrócono do 15 dni od zakończenia umowy, zawieranej do końca roku kalendarzowego.

Zarzut, że treść § 5 ust. 2 umowy mówiąca o zwrocie dotacji w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji jest sprzeczny z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w którym jest mowa że dotacje udzielane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej są zwracane do budżetu tej jednostki do 31 stycznia następnego roku jest bezzasadny. Skarżący pominął, że dotująca jednostka samorządu terytorialnego zawierając umowę z beneficjentem, może ustalić inny termin zwrotu dotacji, który nie może być dłuższy niż wynikający z ustawy o finansach publicznych - co wynika z treści art. 250 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. W umowie można zatem skrócić ten ustawowy termin zwrotu dotacji.

W zarzutach do postanowień art. 6 ust. 2 oraz § 2 ust. 1 i 7 umowy skarżący stara się kwestionować uprawnienia kontrolne dotującego. Oczywiście gdy jest mowa o kontroli podpisanych umów, chodzić może i o umowy z rodzicami, jak też inne umowy w oparciu o które były wydatkowane przez beneficjenta środki pochodzące z dotacji. Zarzucając nieprecyzyjność określenia kontroli „frekwencji dzieci” skarżący sam udziela odpowiedzi, iż chodzi o kontrolę „listy obecności dzieci”.

Jeśli chodzi o ochronę danych osobowych dzieci i ich rodziców/opiekunów, którzy podpisali umowy z podmiotami prowadzącymi żłobek, wydaje się oczywiste, że podmiot prowadzący ten żłobek, musi przetwarzać dane osobowe dzieci i ich rodziców/opiekunów i to jego obowiązkiem jest uzyskanie stosownych oświadczeń od rodziców/opiekunów dzieci, a nie oczekiwanie iż to Gmina zastąpi skarżącego w realizacji tego obowiązku. Gmina nie jest stroną umów z rodzicami/opiekunami dzieci objętych opieką.

Na koniec zwraca się uwagę, iż skarżący w swojej skardze wytknął umowie szereg nieścisłości, niedookreśleń, które jego zdaniem mogą stwarzać skarżącemu szereg zagrożeń. Dziwi zatem fakt, iż skarżący bez żadnych wahań podpisał umowę z Gminą w sprawie dotacji, a dopiero później zaczął składać zastrzeżenia do jej treści.

Rozpatrywana skarga dotyczy działalności Wójta Gminy przed wydaniem przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku wyroku z dnia 18.03.2015 r. sygn. akt I SA/Gd 134/15 stwierdzającego nieważność, zaskarżonej przez skarżącego, uchwały Nr XLIV/21/2014 Rady Gminy Pruszcz Gdański z dnia 28 lutego 2014 r. w sprawie wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek, klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów na terenie Gminy Pruszcz Gdański. Wobec powyższego skutki tego wyroku nie były brane pod uwagę przy rozpatrywaniu niniejszej skargi. Wyrok ten nie jest jeszcze prawomocny. Rada Gminy oczekuje na doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, należy uznać przedmiotową skargę za nieuzasadnioną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity w Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zmianami) - w przypadku gdy skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, Rada Gminy Pruszcz Gdański podtrzyma swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.